



Proyecto de Innovación

Convocatoria 2017/2018

Nº 24

Puntos de encuentro. Investigaciones de posgrado en proceso

Rut Martín Hernández

Facultad de Bellas Artes

Departamento de Pintura y Conservación-Restauración

“Puntos de encuentro. Investigaciones de posgrado en proceso” es un proyecto de innovación docente que ha pretendido generar espacios para el debate y el diálogo entre estudiantes de doctorado que están realizando su tesis doctoral y profesores y directores de tesis. Se ha contemplado trabajar para la creación de una comunidad de aprendizaje en la que, a través de los vínculos entre los participantes, se posibilite una tutorización entre pares. El equipo de trabajo ha estado compuesto por profesores, doctorandos, becarios de investigación y directores de tesis. Teniendo en cuenta la naturaleza de la investigación en artes, se ha planteado la necesidad de articular espacios transdisciplinares de encuentro en los que abordar las potencialidades de trabajar conjuntamente personas e investigaciones adscritas a distintas áreas de conocimiento afines. Se ha ensayado, así mismo, la confluencia de alumnos que están adscritos en diversas universidades españolas, de tal manera que el contexto en el que realizan sus investigaciones se vea ampliado y se genere una red que pueda posibilitar acciones conjuntas de movilidad en un futuro. Se ha contemplado, por otra parte, fomentar las competencias relativas a la elaboración de textos científicos. Para ello se han realizado una serie de actividades en continuidad que han abordado encuentros mensuales, un seminario de investigación público, espacios de trabajo on-line y una publicación.

Esta memoria recoge la valoración de los resultados obtenidos haciendo mención a los objetivos alcanzados, la metodología empleada, al grupo de trabajo adscrito al proyecto y a las actividades desarrolladas a lo largo del curso 2017-18. Presenta a modo de anexo una serie de imágenes de los encuentros realizados y los documentos de difusión del seminario de investigación.

## **1. Objetivos propuestos en la presentación del proyecto**

El objetivo general del este proyecto era generar puntos de encuentro entre alumnos y docentes que estén desarrollando investigaciones de posgrado (TFMs y tesis doctorales), a través de la organización de talleres, seminarios y grupos virtuales de debate y puesta en común de procesos de trabajo y resultados parciales, mediante la aplicación de metodologías colaborativas.

Se contemplaron los siguientes objetivos específicos:

- Propiciar la tutorización entre pares de tal manera que los alumnos/investigadores/docentes puedan verse beneficiados por los conocimientos y los procesos llevados a cabo por sus compañeros.
- Compartir los saberes propios de diferentes áreas de conocimiento afines.
- Poner en marcha estrategias y metodologías de carácter colaborativo en el tercer ciclo. Generar herramientas de enseñanza-aprendizaje colaborativas.
- Fomentar el aprendizaje sobre la producción de textos científicos y organización de encuentros de investigación en los estudiantes de tercer ciclo.
- Dar a conocer el tipo de investigaciones que se están realizando en la Facultad de Bellas Artes de la UCM y en las instituciones participantes. Posibilitar la difusión de los resultados parciales de dichas investigaciones.
- Reivindicar la importancia de los procesos de investigación dentro de la institución académica.
- Ayudar a los alumnos de tercer ciclo a mantener un vínculo constante y periódico con la universidad que posibilite la transferencia y la transición entre el mundo académico y el profesional.

## 2. Objetivos alcanzados

Se considera que tras el desarrollo del proyecto se puede confirmar la obtención del objetivo general planteado atendiendo a las siguientes consideraciones. Se entiende que el número de miembros de la comunidad ha sido significativamente alto (28 miembros), lo que ha permitido evaluar el interés de la propuesta, así como las posibilidades de generar espacios para el conocimiento compartido, plural y específico a través de la formación continua de los propios doctorandos y la de los profesores que han participado. Se han realizado 5 encuentros y un seminario público por lo que las acciones vinculadas al proyecto han sido constantes a lo largo de todo el curso, posibilitando esos puntos de encuentro a los que aludía la propuesta. Las consideraciones que se exponen en relación al grado de cumplimiento de los objetivos propuestos han sido valoradas a través de un cuestionario de evaluación que ha sido respondido por los miembros del proyecto, tanto profesores como doctorandos. Se ha realizado, así mismo, una sesión de valoración presencial en la que se han debatido los objetivos alcanzados y las propuestas de mejora así como de manera continua a través de la observación participante durante el desarrollo del mismo.

Una de las mayores dificultades observadas para la consolidación de esta comunidad es la compatibilidad de las responsabilidades y circunstancias de cada uno de los miembros del grupo. La asistencia a los encuentros ha sido constante, aunque cabe señalar que, sobre todo en los encuentros programados para los meses de final de curso ha sido desigual. Esta cuestión, se considera que se debe a la incompatibilidad de las tareas asociadas al final del curso académico con la reunión presencial propuesta. Se entiende que en la continuidad del grupo de trabajo es clave la constancia y la frecuencia de los encuentros programados, así como la participación activa de los miembros del grupo. En este sentido, el 80% de los miembros que han respondido a la encuesta han determinado que consideraban que el número de encuentros había sido suficiente, mientras que el 20% restante señalaban que sería interesante aumentar la frecuencia de los encuentros. En relación a la respuesta a la pregunta: ¿Consideras compatible el tiempo de trabajo necesario para desarrollar tu investigación y el tiempo que requiere tu participación en el proyecto? en una escala del 1 al 5, se ha obtenido una puntuación de 4,25 lo que presupone que sí se consideran adecuados el número de encuentros, la frecuencia y la compatibilidad de los mismos, salvo en circunstancias especiales de alta actividad académica, como puede ser el final del curso. Estas valoraciones coinciden con las expresadas en el encuentro presencial de evaluación realizado.

Otra de las cuestiones determinantes en la generación de estos puntos de encuentro es que la presencia virtual en los encuentros presenciales se desarrolle sin impedimentos, ya que ocho miembros residen fuera de Madrid. El desplazamiento de alguna de estas personas se ha dado en el caso del seminario público, pero se acordó, al inicio, que en los encuentros mensuales se realizaría una presencia virtual a través de herramientas tecnológicas como Skype o similares. En ese sentido, cabe señalar que los problemas informáticos han dificultado, frecuentemente, la presencia virtual de los miembros no residentes en Madrid y esto ha supuesto uno de los problemas detectados más significativos del desarrollo del proyecto. Dichos problemas han estado motivados por la carencia de equipos informáticos idóneos para la conexión, así como las dificultades de adaptación de las infraestructuras para estas acciones.

La utilidad de la propuesta ha sido valorada de manera muy satisfactoria con un 4.75 (sobre 5). Se alude en la valoración realizada a que la asistencia a dichos encuentros ha posibilitado la incorporación a las tesis doctorales en proceso de las siguientes cuestiones destacadas: referencias artístico/teóricas, metodologías específicas de investigación, conceptos clave, contenidos específicos anteriormente no contemplados y la valoración externa de las propuestas, el modo en el que dichas propuestas resuenan en los otros.

Con respecto a los objetivos específicos, aquellos que se han cumplido con mejores resultados han sido: (1) la posibilidad de compartir saberes propios de diversas áreas de conocimiento afines, (2) la reivindicación de la importancia de los procesos en las investigaciones de posgrado, (3) la visibilidad de los distintos enfoques metodológicos en la investigación en artes a través de tesis doctorales en proceso que se están realizando en varias universidades públicas españolas y la difusión de resultados parciales de dichas investigaciones (4) la posibilidad de ayudar a consolidar el vínculo entre los doctorandos y la universidad y (5) ayudar en la adquisición de competencias para el desarrollo de textos de carácter científico.

En relación a las posibilidades de interacción a través del fomento de espacios transdisciplinares las valoraciones han sido muy positivas, el 80% de las respuestas consideran que este tipo de sinergias son muy beneficiosas para el desarrollo de sus investigaciones. Esta cuestión se ha visto demostrada, así mismo, en los diálogos que han surgido en los encuentros realizados y el seminario público, cuya valoración de cuestiones puntuales expuestas de procesos específicos de los miembros participantes ha sido debatida y analizada en su complejidad dando lugar a nuevas posibles soluciones. De manera tangencial, estos espacios de debate han servido para plantear las posibilidades de investigaciones en artes desde una perspectiva más general, visibilizando la heterogeneidad de sus procesos y enfoques metodológicos. Por otra parte, se considera fundamental la reivindicación de este tipo de procesos de investigación que, más allá de los resultados que tienen un ámbito de difusión mayor, son susceptibles de generar saberes específicos. Se entiende que, por otra parte, si estos saberes específicos son debatidos y compartidos en colectividad se genera, a su vez, otro tipo de conocimiento distribuido que es fundamental en este tipo de investigaciones.

La consolidación del vínculo entre los doctorandos y la universidad se ha dado de forma positiva ya que la periodicidad de los encuentros ha aumentado la presencia de los doctorandos en los espacios universitarios, teniendo en cuenta que además de las tutorías específicas con sus propios directores de tesis, se han generado encuentros y actividades de carácter mensual. En este sentido, cabe señalar que se considera importante la transferencia bidireccional que surge a través de estas acciones, que permite a la universidad enriquecerse con los conocimientos de los participantes a la vez que las acciones producen otro tipo de conocimientos que los doctorandos incorporan a sus investigaciones en proceso.

La adquisición de competencias en la elaboración de textos científicos se ha podido valorar en la presentación pública realizada en el seminario de investigación y a través de las aportaciones que los doctorandos participantes en el mismo han elaborado para su publicación en formato monográfico que presenta los resultados parciales de sus investigaciones, que se halla, en estos momentos, en proceso. En este sentido, cabe valorar los tiempos para este tipo de acciones. Para que dicha publicación fuera editada en el plazo anual propuesto en el proyecto habría que haber adelantado el seminario público y reducido considerablemente el número de encuentros. Se decidió colectivamente que aunque la publicación se editara fuera de ese tiempo establecido, se consideraba fundamental que se realizaran un número significativo de encuentros y no adelantar el seminario antes del mes de abril. Era importante dar cabida a las retroalimentaciones que se producen en este tipo de encuentros y valorar el impacto de los mismos en los procesos de investigación en curso. Se confirma que la edición de la publicación se está realizando en estos momentos y se espera que a comienzos del curso que viene esté finalizada. Se señala, así mismo, que dicha publicación ha sido planteada desde los imperativos de las investigaciones científicas en las que existe una valoración externa (revisión por pares) de las propuestas presentadas. Esto permite, por un lado que los doctorandos conozcan cómo funciona el sistema de difusión de investigaciones en el ámbito científico-académico y, por otro, ayuda a fomentar y a mejorar la calidad de las aportaciones presentadas a través de la valoración externa de evaluadores con experiencia contrastada.

Se considera que han existido una serie de objetivos específicos cuya consecución ha sido valorada de forma desigual. En primer lugar cabe señalar que la tutorización por pares se considera una piedra angular de este proyecto, ya que supone implementar metodologías innovadoras en este tipo de procesos. En lo que respecta a este objetivo se considera que a pesar de que en los encuentros ha habido espacio para el debate y que las aportaciones han venido tanto de doctorandos como de profesores/directores, es cierto que el carácter de horizontalidad buscado no se ha conseguido de la forma esperada. Esta cuestión se ve, así mismo, reflejada en la encuesta de valoración en la que las respuestas en una escala del 1 al 5 reflejan los siguientes porcentajes: 3 (20%), 4 (40%), 5 (40%). Esta cuestión se considera que está íntimamente relacionada con las dinámicas colaborativas que se pretendían instaurar y, en lo que a esto respecta, también se considera que el resultado no ha sido satisfactorio, señalado de forma explícita en las respuestas de la encuesta (escala del 1 al 5): 2(40%), 3(20%), 4 (20%) y 5 (20%) y confirmado por medio de la observación participante. En los encuentros realizados se entiende que, a menudo, sobre todo algunos miembros del grupo, esperaban la tutorización de otros directores, como una forma de ampliar la labor de dirección de su tesis doctoral más allá del propio director asignado.

Esta cuestión supone plantear y debatir dos modelos distintos de trabajo colectivo: (1) un grupo de doctorandos que se reúne con profesores y directores de tesis que son los encargados de realizar labores de seguimiento y discusión de sus procesos de investigación o (2) una comunidad de aprendizaje donde el debate, la discusión y las aportaciones se dan entre pares. Cabe señalar que el proyecto presentado responde a la segunda opción planteada y que, aunque resulte quizá utópico el plantear una estructura horizontal, es cierto que supone la introducción de una serie de estrategias innovadoras que no consisten únicamente en replicar las existentes. Se considera que la labor de dirección y supervisión de la investigación corresponde al director de tesis asignado a cada doctorando y que la propuesta de "Puntos de encuentro" intenta configurar espacios dialógicos dinámicos y flexibles en los que aprender colectivamente otro tipo de saberes y modos de hacer que resultan también útiles en este tipo de investigaciones. Un tipo de acciones susceptibles de generar herramientas metodológicas de enseñanza-aprendizaje de carácter colaborativo. Cabría preguntarse si esto es posible en el contexto de las afianzadas estructuras académicas y si ensayando otro tipo de acciones podrían generarse estos espacios de la manera esperada. Al respecto se han valorado otras acciones que pueden ensayarse en la posible continuación del proyecto para solventar los problemas detectados entre las que se encuentran: (1) trabajar en los encuentros en pequeño grupo en función de afinidades concretas, (2) que sean los propios doctorandos los encargados de gestionar y organizar los encuentros proponiendo en función de la naturaleza de sus investigaciones estrategias metodológicas específicas, (3) establecer interlocutores en función de los encuentros, (4) asignar tutores (doctorandos) dentro de cada pequeño grupo que puedan ir cambiando o reasignándose en el tiempo, (5) facilitando y desarrollando el trabajo colectivo on-line, a través de documentos de trabajo específicos que se irían confeccionando a lo largo del desarrollo del proyecto y que se editaran colectivamente (relativos a contenidos, a plataformas de difusión, a bibliografía/referencias artísticas, etc.).

### **3. Metodología empleada en el proyecto**

Se ha seguido una metodología cualitativa, de carácter transdisciplinar, en la que se han ensayado estrategias de tipo colaborativo. Se considera importante incidir en el carácter colaborativo de base horizontal de la propuesta, que ha pretendido funcionar en la línea de los laboratorios transdisciplinares (Laddaga, 2010) (Nowotny, 2006). Es interesante señalar que dichas estrategias llevan tiempo experimentándose en los procesos que las prácticas artísticas contemporáneas ponen en marcha, lo que aquí se ha experimentado con su translación al ámbito de la investigación en artes de carácter académico. La idea de posibilitar una tutorización entre pares viene a reafirmar, sobre todo en tercer ciclo, la necesidad de generar redes de colaboración que son fundamentales en el futuro profesional de los estudiantes y básicas dentro de una institución académica como es la universidad.

Para llevar a cabo este proyecto se han tenido en cuenta unos modos de hacer relacionados con la investigación en artes (Borgdorff, Styerl, Sanchez, Pérez-Royo, Mikaelo). Este posicionamiento parte de la necesidad de dar cabida a la hibridación que la investigación propone y a la hibridación propia de las prácticas que son objeto de estudio en las investigaciones de posgrado de los participantes. En este sentido, el método diseñado para el estudio parte de su carácter interpretativo, cuestión compartida tanto por el método cualitativo como por la investigación en artes en el que se otorga especial importancia a los espacios abiertos al debate, el diálogo, la reflexión y el análisis. Este aspecto se relaciona, así mismo, con una reivindicación de los procesos como parte del desarrollo de la investigación pero también como posibles resultados parciales de la misma, aspecto compartido íntimamente con un sector importante de las prácticas artísticas contemporáneas.

Las técnicas para la recogida de datos son propias de la metodología cualitativa, aunque han sido adaptadas y por tanto, transformadas, teniendo en cuenta el carácter colaborativo, transdisciplinar y procesual de la propuesta. La técnica de extracción de datos más significativa ha sido la observación participante que, en este caso, se considera la condensación de una multitud de miradas al espacio experimentado. En este sentido ya no es solo la responsable del proyecto la que ha extraído datos de los encuentros y actividades sino que esto se ha dado colectivamente en una suerte de “observación participante múltiple” en base a esa noción colaborativa contemplada. Se han posibilitado, gracias a la propia estructura de la propuesta, los grupos de discusión a partir de los cuales se ha propiciado la interacción y los vínculos entre los participantes. En este sentido que se considera que gran parte del éxito de la propuesta se basa precisamente en lograr establecer unos vínculos entre los miembros de la comunidad. Se ha planteado, así mismo, un cuestionario de evaluación anónimo que ha sido respondido por los participantes en el proyecto y que ha aportado datos de carácter cualitativo y cuantitativo. Por último, se ha realizado un encuentro presencial de evaluación en el que debatir y plantear la consecución de objetivos del proyecto y su prospectiva.

#### **4. Recursos humanos**

Al inicio del proyecto se generó un grupo de doctorandos interesados en la propuesta, que se unió al equipo de trabajo formulado en la solicitud del proyecto. Fueron los directores de tesis y profesores miembros del equipo de investigación los que dieron a conocer el proyecto a sus doctorandos o alumnos que podían estar interesados. Aunque inicialmente el proyecto planteaba que el grupo estuviera integrado por estudiantes de posgrado, tanto doctorandos como aquellos que estaban realizando su TFM, tras una primera reunión se acordó que el número de doctorandos interesados era suficientemente amplio para desarrollar la propuesta y se decidió acotar las investigaciones de posgrado únicamente a las tesis doctorales. El haber incluido también alumnos que están desarrollando TFM supondría por una lado una diferencia significativa respecto al tipo de investigación en proceso, cuando el grupo ya de por sí es heterogéneo en virtud de una confluencia de áreas y contextos de realización de la tesis doctoral. Por otro lado, suponía un problema de carácter temporal difícilmente solucionable. El grupo de trabajo ha tenido un desarrollo que ha ido desde el mes de septiembre al mes de junio y los TFM suelen desarrollarse en los másteres de la Facultad de Bellas Artes de la UCM de febrero a junio/septiembre.

El grupo inicial estaba compuesto por 22 doctorandos y 10 profesores. Tras el desarrollo del proyecto puede establecerse que la comunidad implicada en el proyecto ha sido de 18 doctorandos y 10 profesores estables, con participación flexible en las acciones y actividades programadas. Cabe señalar que en encuentros puntuales han participado doctorandos que, habiendo conocido la propuesta a través de sus compañeros, les interesaban puntualmente las cuestiones a tratar en un encuentro específico. Dichas personas no han tenido suficiente continuidad en la asistencia para ser consideradas miembros de la comunidad pero sí pueden ayudar a determinar el interés por el proyecto desarrollado y la necesidad académica de

gestionar espacios para la formación posdoctoral implantando otras metodologías que difieren de las ya existentes en programas de centro.

Los 28 miembros de la comunidad descrita están adscritos a las siguientes áreas de conocimiento: (1) pintura, (2) artes escénicas, (3) didáctica de la expresión plástica, (4) estética y teoría de las artes. Las investigaciones que están desarrollando los doctorandos así como la adscripción de los profesores y directores de tesis involucran a las siguientes universidades: Universidad Complutense de Madrid, Universidad Europea de Madrid, Universidad de Zaragoza, Universidad de Málaga, Universidad de Castilla la Mancha y Universidad de La Laguna y de manera puntual también ha participado un doctorando de la Università Ca' Foscari Venezia. Tal y como se desprende de estos datos se ha formado una comunidad transdisciplinar articulada en torno a una red de contextos universitarios.

## **5. Desarrollo de las actividades**

Las actividades y acciones desarrolladas a lo largo del curso 2017-18 han sido las siguientes:

### **5.1.- Encuentros de carácter mensual**

Temporalización: octubre-junio

Se han realizado 5 encuentros los meses de diciembre, enero, febrero, marzo y junio. La estructura de dichos encuentros se acordó al inicio del proyecto entre todos los participantes en función de sus necesidades y se determinó que en cada uno de ellos, varios participantes plantearían dudas concretas, reflexiones o contenidos que estaban desarrollando en su tesis doctoral para someterlas al debate y diálogo con el grupo. El objetivo principal de estos encuentros era el de generar una comunidad de aprendizaje donde poder ensayar un tipo de saberes distribuidos. Los textos relativos a estas cuestiones eran subidos unos días antes del encuentro a la plataforma de trabajo on-line, para que el resto de participantes pudieran acceder a la información que iba a presentarse. Una vez planteadas las presentaciones de los doctorandos y tras el espacio para el debate y la discusión de las mismas, se ha establecido de manera general en todos los encuentros un tiempo para cuestiones puntuales que los participantes querían abordar colectivamente. Esta parte del encuentro se ha considerado, así mismo, necesaria, dentro de la estructura flexible y dinámica de la propuesta, capaz de adaptarse a las necesidades puntuales de los participantes y para configurar espacios de relación susceptibles de dar lugar a otro tipo de transmisión de saberes no necesariamente estructurados. La duración de los encuentros ha variado entre tres y cuatro horas cada uno y el número de doctorandos que han presentado sus procesos por encuentro ha sido de dos o tres según los casos. Estos encuentros han sido planteados para todo el grupo formado tanto por doctorandos como por profesores/directores. Dichos encuentros han contemplado tanto la presencia de los participantes como su participación virtual a través de herramientas como Skype. Cabe señalar que han surgido problemas frecuentes con este tipo de participación. La gestión de los mismos ha sido realizada, en todos los casos, por la responsable del proyecto. El carácter de los encuentros ha sido abierto de tal manera que se han ido sumando en sucesivos encuentros distintos doctorandos que aun no estando presentes en el grupo inicial habían conocido la iniciativa por compañeros y amigos.

### **5.2.- Reuniones de introducción, seguimiento y valoración del proyecto.**

Temporalización de reuniones presenciales: octubre y junio

Temporalización de actividades de seguimiento (on-line): octubre-junio

Se han realizado dos reuniones presenciales a lo largo de proyecto. La primera de ellas tuvo lugar en el mes de octubre con los profesores adscritos al equipo de trabajo. En esta primera reunión se presentó el proyecto y se acordó el programa a seguir, se plantearon los doctorandos interesados en el proyecto y se realizó un listado de doctorandos, directores, temas de investigación, universidad de adscripción de la tesis y año de realización de la tesis doctoral de cada uno de los participantes. Se estudiaron, así mismo los modos de poner en marcha el funcionamiento del grupo a partir de dinámicas colaborativas. La reunión de

valoración del proyecto ha tenido lugar en el mes de junio y se ha convocado a todos los participantes del proyecto. En esta última reunión se han expuesto y debatido los aspectos que mejor han funcionado del proyecto, así como aquellos que se consideran mejorables. Se ha evaluado la utilidad del mismo y el impacto que ha tenido en los procesos de realización de la tesis doctoral de los participantes. Se han desarrollado, así mismo, reuniones de seguimiento del proyecto a lo largo de todo el curso que han sido, fundamentalmente, de carácter virtual.

### **5.3.- Creación, formalización y mantenimiento de una plataforma on-line de apoyo para el desarrollo de las actividades del proyecto.**

Temporalización: diciembre-junio

Se ha generado, utilizando el servicio de alojamiento de archivos y la plataforma Google Drive, un espacio de apoyo on-line para compartir el material necesario y propiciar el trabajo on-line relacionado con las actividades realizadas. Dicho espacio se ha configurado en torno a los ejes de las actividades fundamentales del proyecto: encuentros, seminario, publicación y participantes. En cada uno de estos espacios de almacenaje se han ido subiendo tres tipos de documentos básicos: (1) información relativa a la actividades y participantes en el proyecto, (2) documentos de trabajo en proceso como punto de partida para actividades concretas en encuentros y seminario, (3) resúmenes de las investigaciones que están desarrollando los doctorandos, (4) documentos para la configuración de equipos de trabajo y (5) documentos para la difusión del seminario de investigación.

### **5.4.- Seminario público de investigación.**

Temporalización: 27 de abril de 2018, de 11h a 20h.

Participantes: Diana Delgado, Fiacha O'Donnell, Ignacio de Antonio, Robert García, Rebeca Gómez Carpizo, Nuria Rey Somoza, Janaina Carrer, Antonio Gómez Olea, Jose Cosmé

Responsable: Rut Martín

La flexibilidad en la estructuración de los encuentros mensuales se ha visto complementada con la organización de un seminario de investigación en el que los participantes interesados tuvieron la oportunidad de presentar pública e institucionalmente los procesos de sus investigaciones. Dicho seminario tuvo lugar el día 27 de abril en La Trasera de la Facultad de Bellas Artes<sup>1</sup>. El horario del mismo fue de 11h a 20h. ya que aunque estaba programado hasta las 18h, las presentaciones dieron lugar a fructíferos debates que prolongaron el seminario más allá de lo proyectado inicialmente. Se consideraba importante que dicho seminario se desarrollara en un lugar de impacto en la difusión de actividades de la Facultad de Bellas Artes, como es La Trasera, un espacio insertado en la Sala de Exposiciones de la Facultad que acoge las Acciones Complementarias (AC) del centro.

El programa del seminario fue el siguiente:

11h. Presentación del seminario.

Rut Martín Hernández (Universidad de Complutense de Madrid).

11.15h.-11.45h. “La acción de sacarse las tripas en la performance de Jaime Vallaure La Mitad (una celebración): la plasticidad de la identidad y las transformaciones del cuerpo en escena”  
Diana Delgado-Ureña. (Universidad de Zaragoza)

11.45h.-12.15h. “Taxonomía del arte de “Acción” (1998-2018). El documental como metodología de investigación”.

Fiacha O'Donnell. (Universidad de Málaga)

12.15h.-12.45h.: “PERFORMING CENSORSHIP. Potencialidad y agencia en la auto censura”.

---

<sup>1</sup> Para más información consultar documentos de difusión adjuntos en el Anexo I de esta memoria



Ignacio de Antonio (Universidad de Castilla La Mancha)

12.45h.-13.15h.: “La imagen fotográfica ante la crisis de la experiencia. Estrategias contemporáneas para la creación de sentido”.

Robert García (Universidad de Girona / Universidad de Zaragoza)

13.15h.-13.45h.: “Hacia la Tesis: Prácticas artísticas adolescentes; visión crítica de la imagen desde el arte contemporáneo y la tecnología. Un estudio de caso en Institutos de Educación Secundaria”.

Rebeca Gómez Carpizo (Universidad Complutense de Madrid)

13.45h.-15.30h. Descanso/comida

15.30h.-16.00h. “Educación artística y expresiones meméticas de la cultura digital: intervalos y cruces en el desarrollo de la tesis”.

Nuria Rey Somoza (Universidad Complutense de Madrid)

16.00h.-16.30h. “Prácticas de Re.existencia y Prácticas de Composición”.

Janaina Carrer (Universidad de Castilla la Mancha)

16.30h.-17.00h.: “Imágenes compartidas de la pintura y el cine en la representación social y su proyección en el arte actual”.

Antonio Gómez- Olea (Universidad Complutense de Madrid)

17.00h- 17.30h. “La interrelación pintura-poesía: Un análisis comparativo de sus principales fundamentos técnicos y expresivos”.

José Vicente Cosmen (Universidad Complutense de Madrid)

El objetivo de dicho seminario era, en primer lugar, difundir el trabajo que había ido consolidándose a lo largo del curso y visualizar el impacto que el mismo había tenido en los procesos de investigación de los participantes. Por otra parte, se consideraba clave para la adquisición de competencias en la elaboración y presentación de textos científicos de los doctorandos. Se planteó, también, la necesidad de reivindicar la importancia de los procesos de investigación dentro de las instituciones universitarias facilitando la difusión de resultados parciales pero también de metodologías y modos de hacer de carácter procesual en línea con los planteamientos de la investigación en artes.

#### **5.5.- Edición de una monografía que presente los procesos de investigación de posgrado de los doctorandos adscritos al proyecto.**

Temporalización: mayo-octubre

Se ha concebido dentro del proyecto la edición de una publicación con las aportaciones de los doctorandos que realizaron una ponencia en el seminario de investigación. Dichas aportaciones serán prologadas por los profesores/directores adscritos al proyecto que contextualizarán las investigaciones presentes y valorarán las potencialidades de este formato de formación de posgrado. Tal y como se ha explicado con anterioridad, esta publicación se halla en proceso de edición. Para acometer las tareas relativas a la misma se han creado unos grupos de trabajo responsables de las siguientes tareas: (1) Diseño, revisión y maquetación de la publicación, (2) difusión de la publicación.

Teniendo en cuenta que una de las competencias a adquirir por los doctorandos es la elaboración de textos científicos se ha considerado que la publicación debe editarse según los estándares de calidad legitimados por las instancias académicas y científicas. En este sentido se han establecido las siguientes fases de ejecución:

1.- Recepción de aportaciones. Se han establecido unas normas básicas de formalización de las mismas que permitan unificar y generar coherencia a la publicación a la vez que dan cabida a la diversidad de formalizaciones presentes en las investigaciones en artes. Esto

posibilita, así mismo, una experimentación con los modos, relaciones y formalizaciones de las investigaciones en este contexto que permitirá valorar la evolución de los formatos de investigación en arte en el presente.

2.- Revisión por pares. Se ha establecido un listado de evaluadores externos (expertos y académicos de las áreas de conocimiento implicadas) que valorarán y avalarán la calidad de las aportaciones que finalmente sean publicadas. En este momento esta es la fase en la que se encuentra la edición de la publicación.

3.- Revisión de textos. Un grupo de trabajo interno revisará los textos con el fin de minimizar las posibles erratas existentes.

4.- Diseño de la publicación. Existen dentro del grupo de trabajo doctorandos y profesores con experiencia en el campo del diseño que serán los responsables del diseño del documento.

5.- Maquetación del documento. Otro grupo de trabajo se hará cargo de la maquetación del documento final.

6.- Gestión de la edición del documento.

7.- Difusión de la publicación. Se ha considerado que dicha difusión aborde dos posibles espacios: (1) espacios físicos como bibliotecas de universidades participantes y centros artísticos vinculados con las propuestas publicadas y (2) espacios virtuales de difusión a través de redes sociales, mailing y plataformas institucionales del ámbito académico (e-prints UCM).

## **6.- Valoración global y conclusiones**

La valoración global de los resultados del proyecto es muy positiva. Esta cuestión se ha visto confirmada con la valoración de los participantes, un 4.8 sobre 5. Destaca, en este sentido, la valoración de la experiencia para compartir materiales, la presentación de los aspectos de la investigación en proceso en público y la capacidad de aprender a través de una comunidad entre pares. Los participantes han desatado los beneficios para su investigación al enfrentarse a presentar públicamente problemas concretos y cómo esto supone un avance considerable en la detención de conflictos y el abordaje de determinados contenidos. Ha destacado, así mismo, un fructífero debate en torno a las metodologías propias de la investigación en artes. Ha sido valorado de forma muy positiva, así mismo, el espacio para la conversación y discusión creado. Se considera que la experiencia implementada ayuda a fijar objetivos en plazos más cortos a los habituales en el desarrollo de tesis doctorales. Plantea, por otra parte, la necesidad de reflexionar activamente sobre la diversidad de metodologías y ámbitos de interés de una serie de áreas afines y se entiende que el contraste periódico en grupo de los procesos de investigación influye en la calidad de la tesis doctoral y en su evolución.

Como conclusión cabría señalar que las acciones desarrolladas a lo largo del curso 2017-18 son un punto de partida a partir del cual seguir ensayando estrategias colaborativas y de tutorización entre pares en el ámbito de la investigación de posgrado universitaria. La creación de una comunidad de aprendizaje de estas características necesita de un tiempo para crearse y consolidarse y de una serie de acciones que permitan su continuidad. En este sentido se plantean como retos más significativos para lograr este objetivo el repensar otros posibles formatos para los encuentros en los que la gestión de los mismos también surja de manera colaborativa. Se contempla, también, la posibilidad de articular pequeños grupos de trabajo flexibles según afinidades puntuales y abordar cuestiones de interés en sesiones en gran grupo en las que posibles expertos en las cuestiones planteadas puedan aportar nuevas miradas y voces al debate abierto. Cabe señalar que todas estas cuestiones pasan necesariamente por mantener los vínculos y esto supone así mismo, atender a los afectos y a las relaciones entre los participantes como un eje clave para la continuidad del grupo. Espacios para el encuentro en los que dar cabida a ese tipo de saberes específicos de las artes en diálogo constante con unas formas de hacer investigación desde una academia capaz de acoger nuevos formatos en consonancia con las innovaciones con las que experimentan las prácticas artísticas contemporáneas.

## 6.- Anexos

### 6.1.- C rtel y díptico del seminario de investigación



*Puntos de encuentro. Investigaciones de posgrado en proceso* es un proyecto de innovación docente en el que se ha generado una comunidad de aprendizaje formada por investigadores predoctorales y docentes. A lo largo del curso 2017-18 se ha trabajado, a través de la puesta en práctica de estrategias colaborativas, en la creación de encuentros abiertos al diálogo y al debate, que permiten ensayar otros espacios de aprendizajes colectivos transdisciplinares entre pares.

**Coordinación:** Rut Martín Hernández

**Plazas:** libre hasta completar aforo. Se expedirá un certificado de asistencia a aquel que lo solicite.

**Financiación:**

Convocatoria Innova Docencia. Vicerrectorado de Calidad. Universidad Complutense de Madrid. PIMCD (24)

Proyecto I+D+i: "Interacciones del arte en la tecnosfera. La irrupción de la experiencia (Creación de soportes e instrumentos para una reflexión crítica, pública y transversal)" (HAR2017-86608-P, MINECO).

**Colaboran**

"Prácticas Artísticas y Formas de Conocimiento Contemporáneas" (588-UCM)

"Grupo Estética y Filosofía de la Imagen"

(H22\_17R- Universidad de Zaragoza)



**bellasartes**  
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

UNIVERSIDAD  
COMPLUTENSE  
MADRID



Imagen: Pep Augut, *Región del error*, 2006-2008 (fragmento)

**11h.** Presentación del seminario.

**Rut Martín Hernández**

(Universidad de Complutense de Madrid).

**11.15h.-11.45h.** "La acción de sacarse las tripas en la performance de Jaime Vallaure La Mitad (una celebración): la plasticidad de la identidad y las transformaciones del cuerpo en escena"

**Diana Delgado-Ureña**

(Universidad de Zaragoza)

**11.45h.-12.15h.** Taxonomía del arte de "Acción" (1998-2018). El documental como metodología de investigación

**Fiacha O'Donnell**

(Universidad de Málaga)

**12.15h.-12.45h.:** PERFORMING CENSORSHIP. Potencialidad y agencia en la auto censura.

**Ignacio de Antonio**

(Universidad de Castilla La Mancha)

**12.45h.-13.15h.:** La imagen fotográfica ante la crisis de la experiencia. Estrategias contemporáneas para la creación de sentido.

**Robert García**

(Universidad de Girona / Universidad de Zaragoza)

**13.15h.-13.45h. :** Hacia la Tesis: Prácticas artísticas adolescentes; visión crítica de la imagen desde el arte contemporáneo y la tecnología.

Un estudio de caso en Institutos de Educación Secundaria

**Rebeca Gómez Carpizo**

(Universidad Complutense de Madrid)

**13.45h.-15.30h.** Descanso/comida

**15.30h.-16.00h.** Educación artística y expresiones meméticas de la cultura digital: intervalos y cruces en el desarrollo de la tesis

**Nuria Rey Somoza**

(Universidad Complutense de Madrid)

**16.00h.-16.30h.** Prácticas de Re.existencia y Prácticas de Composición

**Janaina Carrer**

(Universidad de Castilla la Mancha)

**16.30h.-17.00h.** Imágenes compartidas de la pintura y el cine en la representación social y su proyección en el arte actual

**Antonio Gómez- Olea**

(Universidad Complutense de Madrid)

## 6.2.- Imágenes de encuentros y seminario.



Encuentro del mes de enero. 24 de enero de 2018.



Seminario de investigación. 27 de abril de 2018.